



Континуитет России - основа для возвращения отторгнутых у нее территорий

Информационное агентство
«Славянский мир»

В среде российского руководства все явственнее дает себя знать парадигма имперского государственного строительства.

Одна из основных составляющих этого подхода исчерпывающе полно и связно с соотечественниками Госдумы РФ парламентским слушаниям на тему «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной - путь к новым межгосударственным отношениям».

Основной вывод работы: **Российская Империя, РСФСР, СССР и Российская Федерация - один и тот же участник межгосударственных отношений, один и тот же субъект международного права, не прекращавший своего существования, непрерывный.**

Ввиду юридической безграмотности и политической конъюнктуры (и то, и другое во многом явилось следствием прихода во власть «демократических завлабов») достаточно долгое время происходило на официальном и неофициальном уровнях смешение понятий «продолжатель» и «правопреемник», что впрямую отражалось на восприятии роли и места России в сфере межгосударственных отношений.

В международном праве «продолжательство» обозначают термином «континуитет». Он употребляется в отношении двух явлений - непрерывности государства как субъекта международного права и непрерывности международных обязательств государства, в первую очередь, договорных.

Например, Испания времен Филиппа II, франкискская Испания и нынешняя монархическая Испания - один и тот же субъект международного права. Может меняться политика государства, его структура и тому подобное, но как участник межгосударственных отношений, носитель прав и обязанностей, вытекающих из-за распространения на него норм международного права, оно продолжает существовать.

Континуитет либо есть, либо отсутствует. Нельзя быть наследником по отношению к самому себе. Наследник и наследователь - разные лица.

Правопреемство - это переход прав и обязанностей от одного субъекта права к другому. Например, при исчезновении одного государства и появлении на его месте другого или других государств.

Правопреемство возможно в том случае, если есть определенная общность между государством предшественником и государством правопреемником - территории, население, собственность и т.п. Она может быть относительно полной или частичной, например, при распаде Чехословакии, одну часть ее территории и граждан унаследовала Чехия, а другую - Словакия.

Как же следует ответить на вопрос: «Является ли Россия правопреемником или продолжателем Советского Союза?»

Сама жизнь ответила на него: **Россия была признана международным сообществом в качестве продолжателя СССР, т.е. тем же самым субъектом международного права.** Бывшие советские республики, Европейский Союз и ООН признали, что Россия продолжатель членства Советского Союза в ООН, в частности в Совете Безопасности, а также в других международных организациях. Если бы Россия была правопреемником СССР она не могла бы в порядке автоматического правопреемства как Украина и Белоруссия унаследовать место ООН, т.к. РСФСР не была членом ООН. Россию пришлось бы принимать в члены ООН, и кроме того, необходимо было бы вносить поправку в Устав ООН, пре-
(Окончание на стр. 2)



Национальная безопасность России в настоящем и будущем

С. Анчуков, Москва

Культивируется мнение, будто бы Советский Союз исчерпал возможности для дальнейшего развития и закономерно перестал существовать в качестве великой державы. После разрушения СССР этот тезис стараются распространить на Российскую Федерацию. В общественное сознание внедряются «приоритеты» коренных народов, легализуются идеи «национального самоопределения»... На деле же речь идет о плане раздела России на подконтрольные мировым центрам силы государственные образования с неопределенным политическим статусом.

Ущербная территориально-экономическая и этно-национальная конфигурация Российской Федерации не гарантирует удовлетворительного решения проблемы национальной безопасности. В условиях открытого для вторжения пространства, при относительно невысоких удельных военно-экономических воз-

можностях России, единственным способом обеспечения ее безопасности в первой четверти XXI столетия может быть только резкое повышение экономического и оборонного потенциала.

Вывести Россию из военно-экономического тупика может лишь проведение жесткой экономической политики в интересах восстановления ресурса России до безопасного предела не позднее 2012-2015 гг. В полной мере такая жесткая политика была характерна для СССР в период с 1927 по 1956 годы. Примером ее эффективности служит то, что к 1940 году ресурс страны по сравнению с 1913 годом был повышен в 8 раз. Это позволило выиграть войну с гитлеризмом, опиравшимся на объединенную мощь Европы, за три года восстановить разрушенный на 75% экономический потенциал страны, за 25 лет пройти путь от сохи до ядерной энергетики. Решение проблемы безопасности посредством ограничения потребления в то время было в интересах народа и было воспринято населением. На-

род видел цель и сделал невозможное: Россия уверенно занимала ведущие позиции практически во всех основных сферах деятельности.

Усилиями народа был создан военно-стратегический паритет с США и НАТО. Оборонительный ресурс соответствовал глобальной опасности. СССР обладал значительным производственным и военно-экономическим потенциалом. Сильное государство имело неизменных союзников в лице Армии и Флота (у него также были геополитические попутчики и экономические «прилипалы»). Всей мощью государства народу была гарантирована безопасность от внешней агрессии и нормальные условия жизни на собственной территории. Практически не было бандитизма, обыватель не был озабочен возведением решеток и бронедверей.

Фактом является то, что в 30-50-е годы неуклонно повышалось не только могущество государства, но и благосостояние граждан.
(Окончание на стр. 2)

Континуитет России...

(Окончание. Начало на стр. 1)

дусматривающую, что Россия - новый субъект международного права, должна занять место СССР в Совете Безопасности.

Россия продолжила членство СССР в Совете Безопасности как тот же самый субъект международного права, сменивший свое наименование, от которого, к тому же, отделились некоторые части. Таким образом, она уже не может в каких-либо сферах межгосударственных отношений рассматриваться как новый субъект международного права, правопреемник СССР. Основная масса обязательств субъекта международного права, именовавшегося СССР, сохранила для России свою силу, поскольку она - тот же самый субъект.

Возникает вопрос, как совместить сказанное выше с Минским соглашением от 8 декабря 1991 г., в котором говорилось, что Советский Союз прекращает свое существование как субъект международного права и геополитическая реальность. Более того, еще 4 декабря 1991 г. 9 республик СССР подписали Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР, в котором СССР объявляется государством-предшественником, а все союзные республики, включая РСФСР - государствами-правопреемниками.

В дальнейшем было заключено еще три соглашения: Соглашение о дополнении к Договору о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР от 13 марта 1992 г., Соглашение глав государств СНГ о собственности бывшего Союза ССР за рубежом от 30 декабря 1991 г. и Соглашение о распределении всей собственности бывшего Союза ССР за рубежом от 6 июля 1992 г., которые подтверждали обязательства, вытекающие из предыдущих договоров и повторяли положения Минского соглашения о прекращении существования СССР как субъекта международного права, а также вновь называли Российскую Федерацию правопреемником СССР.

Положение Минского соглашения, повторенное в соглашениях от 30 декабря 1991 г. и от 6 июля 1992 г. о том, что СССР прекращает свое существование как субъект международного права, в свете одного лишь продолжения Россией членства СССР в Совете Безопасности уже должно толковаться как указывающее лишь на изменение организационной, территориальной, а также социальной структуры и наименования субъекта международного права, называвшегося СССР, а не на исчезновение этого субъекта.

Ряд положений Договора от 4 декабря 1991 г. выглядят просто

нелепыми с юридической точки зрения. Договор не является международным. Он был заключен между юридически еще существовавшим СССР и союзными республиками, между Федерацией и ее частями. Поскольку СССР еще существовал, его никак нельзя было считать государством-предшественником, а членом Федерации, его подписавших, - правопреемниками. Просто речь шла о распределении долгов и активов Федерации между членами Федерации. В связи с этим непонятной выглядит ссылка в преамбуле Договора на принципы международного права и Венскую конвенцию 1983 г. о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов (и потому, что Договор не является международным, и потому, что по своему существу он не относится к правопреемству). Помимо всего прочего, Венская конвенция в силу не вступила. Создается впечатление, что Россия в одних вопросах рассматривается как продолжатель СССР, а в других - как правопреемник.

Понимание этих фактов нашло отражение уже в Указе Президента Российской Федерации «О государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом» от 8 Февраля 1993 г., содержащем ссылку на Соглашение от 6 июля 1992 г., в котором говорится, что Российская Федерация как продолжатель СССР принимает на себя все права на недвижимую и движимую собственность бывшего СССР, находящуюся за рубежом.

В действительности все противоречивые формулировки указанных правовых актов свидетельствуют о том, что в период радикальных социальных изменений нередко пренебрегают точностью юридических дефиниций в угоду политическим соображениям и даже эмоциям, иногда не предвидя последствий допущенных неточностей.

...
Признание России продолжателем СССР влечет за собой, помимо прочих, два фундаментальных следствия:

- гражданства СССР (РСФСР, Российской Империи) не исчезло, оно трансформировалось в российское гражданство;

- в отношениях России со странами СНГ и Прибалтики продолжают действовать положения законодательства о выходе из Союза ССР.

Вышеизложенное делает правомерной постановку вопроса о возвращении в состав России отторгнутых территорий, население которых все более тяготеет к ней, в том числе, вследствие дискриминационной политики местного националистического руководства.

Для решения этого вопроса нужна лишь политическая воля.

При условии объединения Российской Федерации, Белоруссии, части Украины и северных областей, входящих ныне в состав Казахстана, «Новая Россия» будет представлять собой единое государство в естественной территориальной конфигурации. При этом геопараметры «Новой России» будут соответствовать следующим показателям:

- территория - 20 млн. квадратных километров;
- численность населения - 205-210 млн. человек, в том числе, представители русского этноса (русские, украинцы, белорусы) - 95%;
- потенциально производственные возможности позволят в исходном состоянии иметь ВВП не менее - 1000 млрд. долларов, а в течение двух пятилетий ВВП может возрасти в 3-4 раза и составит не менее 10% от мирового производства;
- уровень жизни населения может быть поднят в 4-5 раз и будет приближен к среднеевропейскому;
- наличие разведанных природных ресурсов обеспечит развитие народа в течение как минимум 7-8 поколений;
- ресурс государства позволит полностью обеспечить его безопасность.

Национальная безопасность...

(Окончание. Начало на стр. 1)

Именно в эти годы был создан десятикратный запас прочности в военной и в экономической сфере. Но в последующие годы созданным запасом бездарно распорядились, пытаюсь удивить и накормить весь ближний и дальний свет за счет ресурсов русского народа.

...
Абсурдность современной ситуации в России заключается не только в кризисном состоянии дезорганизованной реформами экономики, но и в том, что русские как нация впервые в своей истории оказались разделенным народом на собственной земле. Произвольно нарезанные административные границы бывших советских республик стали рубежами территориально-географического, экономического, культурного и даже военно-стратегического отчуждения значительной части русского населения от «этнонационального ядра». Народ лишился целостного геополитического пространства и, как следствие, экономических условий, достаточных для его безопасного развития. И наконец, в Российской Федерации, составляя 84% населения, русские существуют в качестве аполитического «электората», лишеного условий для самоидентификации в качестве нации.

Необходимость безопасного развития русского народа предопределяет возвращение России на «экстенсивный путь развития» - расширительный процесс ее территориальных приобретений до границ безопасного существования «ядра нации». Конфигурация «новой» России подразумевает:

- возврат в состав России практически всей Украины (за исключением ряда областей Галиции и Прикарпатья) и Приднестровья;

- русских районов Прибалтики, всех областей Белоруссии и, по меньшей мере, одиннадцати русских областей Северного Казахстана;

- а также предоставления возможности выбора для других территорий (до района включительно), имеющих внешние границы, где большинство населения на референдумах потребует отделения.

Прогнозный расчет показывает, что территория Новой России может составить 20 млн. кв. километров, население - 205-210 млн. человек (в том числе: русских - 147 млн., украинцев - 40 млн., белорусов - 12 млн.). При этом представители русского этноса (русские, украинцы, белорусы) составят 95% населения России. ВВП в перспективе будет соответствовать задачам обороны, а ресурс России, даже при современном уровне развития технологий, будет достаточным для безопасного развития 7-8 поколений.

...
Необходимость объединения разделенного русского народа существует и с неизбежностью проявится через восстановление ресурса нации на условиях, обеспечивающих территориальную, экономическую и военную безопасность. Безопасность России может быть повышена до норм достаточности только за счет восстановления в полном объеме ее национальной экономики и внутренних связей в границах оптимальной этно-географической конфигурации.

Объединение России - это лишь вопрос времени и появления ответственной перед народом власти, которая возьмется за осуществление этого проекта, наиболее соответствующего коренным интересам не только русского народа, но и других народов России.